**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-12 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №23-09/20 в отношении адвоката**

**Д.Р.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №23-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

01.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ч.М.М. в отношении адвоката Д.Р.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 04.10.2019г. в его квартире был произведён обыск по делу, находящемуся в производстве СУ ОМВД России по г.Д. У заявителя заключено соглашение с адвокатом Ц.М.И. Когда заявитель находился в СИЗО-….. г.К., к нему пришёл следователь из г.С. и адвокат Д.Р.Е. Заявитель отказался с ними разговаривать, поскольку его адвокат по соглашению отсутствовал. Впоследствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, заявитель обнаружил, что «дело из С. тоже есть в деле». В этом деле у заявителя якобы нашли сберкнижку, которую ему подкинули при обыске. А также имелись документы, составленные с участием адвоката Д.Р.Е.

09.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2487 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 20.09.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д.Р.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.М.М.

23.11.2020г. адвокатом представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия правильно установила, что жалоба доверителя неконкретна и бездоказательна, что влечёт прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката.

При этом Совет обращает внимание адвоката Д.Р.Е. на то, что его возражения по данному дисциплинарному производству носят чисто формальный характер и не подтверждают надлежащего исполнения защитником всех требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В частности, адвокатом не дано содержательных пояснений по вопросу о проверке наличия у заявителя адвоката по соглашению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Р.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.